

Encuesta sobre la seguridad pública de Springfield Oregon (2022)



Kris Henning, Ph.D. y Greg Stewart, MS.

Hallazgos clave

- La gran mayoría de los miembros de la comunidad que hicieron la encuesta están dispuestos a colaborar con el SPD en actividades de control del crimen.
- Aproximadamente $2/3^{as}$ partes de las personas confían en el SPD para tomar decisiones que sean buenas para su comunidad.
- El porcentaje de los miembros de la comunidad que dice que la confianza en el SPD ha aumentado en los últimos 12 meses (25%) sobrepasa el porcentaje (18%) que dice que su confianza ha bajado.
- La mayor parte de las personas que hicieron la encuesta evaluaron al SPD de manera favorable en relación a los esfuerzos que ha hecho para involucrar a la comunidad y manejar la seguridad pública.
- La mayor parte de la gente que hizo la encuesta que tuvo alguna interacción con un oficial del SPD en el último año se mostró satisfecha con la interacción.
- Aproximadamente $1/3^a$ parte de la gente que hizo la encuesta no se siente segura de caminar sola en la noche en su vecindario o en el centro.
- Los delitos de tránsito, incluyendo manejar distraído y exceso de velocidad se perciben como problemas mayores en la ciudad.
- Los comentarios cualitativos de los miembros de la comunidad mostraron opiniones bastante diversas en relación al rumbo que debe tomar el SPD en el futuro.

Introducción

“La capacidad de la policía para poder cumplir con sus funciones y obligaciones depende de que el público apruebe sus actos, comportamientos y su existencia, así como en la habilidad de la policía de mantener el respeto del público.”

- Sir Robert Peel (1829)

Al reconocer que la vigilancia policial en una democracia requiere la confianza y la cooperación del público, el gobierno de la ciudad de Springfield y el Departamento de policía de la Ciudad de Springfield (SPD por sus siglas en inglés), pidieron la colaboración de la Universidad Estatal de Portland (Portland State University (PSU)) para hacer una encuesta de la comunidad en la que se evaluó la percepción que las personas tienen en relación a la aplicación de las leyes y la seguridad pública. La metodología utilizada en esta investigación está documentada en el apéndice A, pero pensamos que el público se beneficiaría de leer un breve resumen antes de ver los datos específicos

El grupo investigador de PSU y el SPD seleccionaron una muestra aleatoria de 7,500 hogares de Springfield, lo cual corresponde al 29% de todas las viviendas residenciales de Springfield. Se envió una invitación con un enlace para hacer la encuesta en línea a cada hogar, así como dos recordatorios, también por correo, antes de la fecha límite de la encuesta para asegurarnos de que hubiera mucha participación. Obtuvimos un total de 861 respuestas que se pudieron utilizar, lo cual constituye una tasa de participación del 12%. Las comparaciones hechas entre la gente que hizo la encuesta y los perfiles del censo de Springfield están documentadas en el apéndice A.

El muestreo aleatorio, así como el procedimiento del que acabamos de hablar, se utiliza cuando no es posible ponerse en contacto con todos los hogares. Este procedimiento tiene la capacidad de producir resultados que se pueden generalizar con gran validez para ser representativos de toda la comunidad, sin embargo, no considera la opinión y preocupaciones de aquellos que no forman parte de la muestra. Las personas excluidas incluyen aquellas que viven fuera de la ciudad, pero que vienen regularmente a Springfield para trabajar, hacer compras o divertirse. Teniendo esto en cuenta, el grupo de investigación de PSU y el SPD crearon una segunda encuesta “abierta” al terminar la encuesta de la muestra aleatoria. El SPD puso una invitación con un enlace para la encuesta en su página web, Facebook y Twitter. También se colaboró con oficiales del gobierno de la ciudad y con organizaciones de noticias para diseminar el enlace de la encuesta. Se obtuvieron otras 858 respuestas que se pudieron utilizar.

Un análisis preliminar notó que había variabilidad demográfica entre la muestra **aleatoria** y la **abierta**. Además, se notaron pequeñas diferencias de opinión en todas las preguntas de la encuesta, las cuales podrían ser valiosas para personas locales interesadas. Por esta razón, mostramos los hallazgos de manera separada en muchas de las áreas. Sin embargo, la metodología usada en la muestra **aleatoria** nos lleva a concluir que ésta sí representa bastante bien la opinión de los miembros de la comunidad de Springfield en su totalidad y es por esto que hemos puesto más énfasis en esta muestra en algunas de las gráficas.

El resto del reporte tiene secciones divididas por contenido. Se puede ver detalles adicionales en los apéndices.

Resumen y recomendaciones

Tal y como está enfatizado en la sección anterior, el gobierno de la ciudad de Springfield y más específicamente, el departamento de policía, se enfrentan a una cantidad de exigencias que compiten entre sí en términos de administración de la seguridad pública y de la interacción con el público. Y aunque esta situación no es exclusiva del SPD, es posible que Springfield esté polarizado en cuestiones relacionadas a la vigilancia policial.

En base a los comentarios recibidos, parece que el SPD sirve a una comunidad que tiene visiones diferentes que compiten entre sí en relación a cómo el SPD debe comportarse y a qué cosas debe darle prioridad. Esto se puede ver en cuestiones que van desde cómo interactúa el SPD con la población que vive en la calle, cómo reaccionó a las protestas del 2020 e incluso en cuestiones tales como si debería la policía estar a cargo de parar personas cuando cometen infracciones de tránsito o si otra entidad debería hacer esto.

Además, existen diferencias notables en la manera que se evaluó el rendimiento del SPD entre las dos muestras usadas en este estudio. En términos de una perspectiva cuantitativa, hubo más variabilidad en la muestra abierta, la cual ve al SPD menos favorablemente que la muestra aleatoria. En esta muestra hubo personas que evaluaron al SPD muy altamente y otras que le dieron evaluaciones muy bajas. Esta muestra también se caracterizó por dar menos respuestas de “no sé”.

En términos cualitativos, los comentarios de este grupo fueron o muy positivos o muy negativos. Es posible que las personas de la muestra abierta tienen opiniones fuertes, ya sea positivas o negativas sobre el SPD Y que mejorar esas percepciones sea difícil.

La muestra aleatoria tuvo menos variabilidad, fue ligeramente más positiva y los/las encuestados/as parecían no tener convicciones tan fuertes al evaluar al SPD tanto desde una perspectiva cualitativa basada en los comentarios que dieron, así como desde una perspectiva cuantitativa basada en respuestas más frecuentes en las que contestaron “no sé”. Esto podría hacer a esta muestra más receptiva a los esfuerzos del SPD de conectarse con la gente, lo cual podría ser una oportunidad para el SPD en el trabajo que está haciendo para mejorar la relación que tiene con la comunidad.

Aunque el SPD parece contar con mucho apoyo de la comunidad en ambas muestras, es claro que algunos incidentes ocurridos en el pasado a los que se les dio mucha atención han dañado la percepción que muchos miembros de la comunidad tienen de esta agencia. Esto es verdad incluso entre los miembros de la comunidad que de otra manera apoyan al SPD y fue algo que se vio varias veces en los comentarios de los/las encuestados/as. Es alentador que un buen número de encuestados/as también indicaron que quieren que el SPD supere estas situaciones.

RECOMENDACIONES

- 1. Asegurarse de que los esfuerzos de la agencia para conectarse con la comunidad sean amplios y que se apliquen de manera igualitaria** – Dada la vasta gama de opiniones relacionadas al rendimiento del SPD, las cosas a las que Springfield se enfrenta y la decisión de cómo debería el SPD enfocar sus esfuerzos para servir a la comunidad, es esencial que los esfuerzos que se hagan para conectarse con la comunidad sean diversos y enfocados en una audiencia vasta y diversa. Aunque es importante mantener relaciones con grupos comunitarios, grupos que vigilan los vecindarios y otros grupos que apoyan a la policía, también se debe expandir el esfuerzo que se hace para conectarse con una gama más amplia de miembros de la comunidad. Así como se notó en los comentarios de la narrativa, los incidentes a los que se les dio mucha atención en el pasado han impactado de manera negativa la confianza de algunos miembros de la comunidad en el SPD. Estos esfuerzos podrían ayudar a volver a ganar la confianza de estas personas.

De la misma manera, quedó claro en los comentarios de la narrativa que algunas partes de la comunidad a la que sirve el SPD tienen visiones muy diferentes de cómo debe ser la vigilancia policial de la ciudad. Aunque esto presente un reto significativo para el SPD, hay esperanza en que hacer esfuerzos que sean más amplios para involucrar a la comunidad podría ayudar a conectar las visiones. Tal y como se dice en la siguiente sección, la cual describe la metodología que se ha utilizado en este reporte, tanto la muestra abierta como la aleatoria usadas en esta encuesta podrían no ser representativas de toda la comunidad que sirve el SPD. Una gama amplia de acercamientos para involucrar a la comunidad podría dar más voz a grupos que han sido tradicionalmente marginados.

2. **Continuar y posiblemente expandir esfuerzos para abordar el desorden social** – El desorden social (por ej., personas que viven en la calle, desorden/crimen de bajo nivel) es una de las mayores preocupaciones de muchas de las personas que hicieron la encuesta. Sin embargo, la manera en que la policía aborda estas situaciones (el uso del cuerpo de policía para abordar situaciones con personas que viven en la calle, con enfermedades mentales, etc.) es una preocupación para un subconjunto de encuestados/as. Esto pone al SPD en una situación difícil frente a estas preocupaciones divergentes. Dar mucho apoyo de manera creativa usando o expandiendo programas tales como CAHOOTS o el programa de CSO (Community Service Officer- Oficial de servicio comunitario) del SPD podría potencialmente abordar algunos de estos problemas (una preocupación de muchos/as encuestados/as), pero hacerlo de manera en la que se limite el uso de la fuerza policial (una preocupación de un subconjunto de encuestados/as).
 3. **Identificar maneras creativas de mejorar el seguimiento que se hace con la gente** – Un porcentaje muy menor de personas que contactan al SPD en relación a un crimen reciben seguimiento. Esto podría disminuir la satisfacción que la gente tiene con los servicios del SPD. Un posible método de incrementar el seguimiento y también de generar más contacto entre los miembros del SPD y de la comunidad podría ser utilizar el programa de CSO (Community Service Officer- Oficial de servicio comunitario) o de una persona con un puesto similar para hacer un seguimiento con las víctimas de crímenes, enfocándose posiblemente en la prevención de delitos y de cómo involucrar a la comunidad para mejorar la satisfacción de la gente.
 4. **Continuar enfatizando la seguridad vial** – Aunque hay un nivel de desacuerdo entre los miembros de la comunidad sobre cuáles serían los mejores métodos para mejorar la seguridad vial, hay un claro consenso de que los problemas de tránsito deben ser abordados. Parece que es una prioridad de la comunidad que se enfatice la seguridad vial a la vez que también se enfatiza que los principios de justicia procedimental se sigan en las interacciones de tránsito entre la policía y los miembros de la comunidad. El SPD se podría beneficiar de probar nuevos acercamientos a la seguridad vial así como en el caso de cuestiones de desorden social si hay fondos disponibles.
-

